

POLSKIE TOWARZYSTWO OCHRONY PTAKÓW

**Regionalne Biuro w Olsztynie;
ul. Murzynowskiego 18; 10-684 Olsztyn**

tel./fax. (89) 533-68-66; e-mail.: smenderski@ptop.org.pl

Olsztyn, dn. 28.10.2021 r.

Znak sprawy: RB-33

Do Wykonawców biorących
udział w postępowaniu

Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą w Białowieży 17-230, ul. Mostowa 25 (adres korespondencyjny: Regionalne Biuro PTO, ul. Murzynowskiego 18, 10-684 Olsztyn), zwane dalej „Zamawiającym”, w oparciu o przepisy Regulaminu udzielania zamówień przez Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (dalej „Regulamin”), w związku z realizacją zadania będącego częścią projektu:

„Ochrona rybitw i mew w północno – wschodniej Polsce” o numerze: POIS.02.04.00-00-0023/18, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach działania 2.4. Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna, oś priorytetowa II: Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz środków Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, informuje o:

**WYBORZE OFERTY W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 I 3 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2**

**"Budowa 2 sztucznych wysp w miejscowości Grzybiny i Chodźki oraz rozbudowa sztucznej
wyspy w miejscowości Piecki "**

I Zamawiający Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, informuje, iż zgodnie z Rozdziałem XV zapytania ofertowego oznaczonego symbolem: RB-33 pn.: „Budowa 2 sztucznych wysp w miejscowości Grzybiny i Chodźki oraz rozbudowa sztucznej wyspy w miejscowości Piecki” wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

w zakresie części nr 1:

Oferta nr 1
Drew - Kos Dariusz Różycki
ul. Chojnicka 57A
89-500 Tuchola
Z ceną brutto: 286 079,33 zł

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty w zakresie nr 1:

Oferta nr 1

Drew - Kos Dariusz Różycki

ul. Chojnicka 57A
89-500 Tuchola
Z ceną brutto: 286 079,33 zł

Oferta nr 4

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o.o.
Rybieńko Nowe
ul. Meliorantów 20
07-200 Wyszaków
Z ceną brutto: 410 709,20 zł

Oferta nr 5

Hydrofed Bartosz Fedko
ul. Bluszczańska 63/26, 00-712 Warszawa
Z ceną brutto: 432 169,17 zł

Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o.
16-420 Raczki, Szkocka 40
Z ceną brutto: 650 000,00 zł

Ze streszczenia i porównania ofert wynika następujący ranking ofert:

Miejsce	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Ilość punktów
1	1	Drew - Kos Dariusz Różycki	ul. Chojnicka 57A 89-500 Tuchola	100 pkt
2	4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o.o.	Rybieńko Nowe ul. Meliorantów 20 07-200 Wyszaków	69,65 pkt
3	5	Hydrofed Bartosz Fedko	ul. Bluszczańska 63/26, 00- 712 Warszawa	66,20 pkt
4	6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o.	16-420 Raczki, Szkocka 40	44,01 pkt

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta (oferta nr 1) złożona przez Wykonawcę Drew - Kos Dariusz Różycki zawiera wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia, ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ww. oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium cena (100 pkt.).

w zakresie części nr 3:

Oferta nr 1
Drew - Kos Dariusz Różycki
ul. Chojnicka 57A

89-500 Tuchola
Z ceną brutto: 206 075,17 zł

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty w zakresie nr 3:

Część nr 3:

Oferta nr 1

Drew - Kos Dariusz Różycki
ul. Chojnicka 57A
89-500 Tuchola
Z ceną brutto: 206 075,17 zł

Oferta nr 2

SPÓŁKA JAWNA „ŻWIREK” Katarzyna Skwiot, Adam Skwiot
Brejdyny 68
11-710 Piecki
Z ceną brutto: 221 116,48 zł

Oferta nr 3

P.H.U. Marpol Marcin Szutowicz
Wiatrak 4d
11-200 Bartoszyce
Z ceną brutto: 219 948,50 zł

Oferta nr 5

Hydrofed Bartosz Fedko
ul. Bluszczańska 63/26, 00-712 Warszawa
Z ceną brutto: 424 655,18 zł

Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o.
16-420 Raczki, Szkocka 40
Z ceną brutto: 50 000,00 zł

Miejsce	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Ilość punktów
1	1	Drew - Kos Dariusz Różycki	ul. Chojnicka 57A 89-500 Tuchola	100 pkt
2	3	P.H.U. Marpol Marcin Szutowicz	Wiatrak 4d 11-200 Bartoszyce	93,69 pkt
3	2	SPÓŁKA JAWNA „ŻWIREK” Katarzyna Skwiot, Adam Skwiot	Brejdyny 68, 11-710 Piecki	93,19 pkt
4	5	Hydrofed Bartosz Fedko	ul. Bluszczańska 63/26, 00-	48,53 pkt.

			712 Warszawa	
-	6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o.	16-420 Raczki, Szkocka 40	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta (oferta nr 1) złożona przez Wykonawcę Drew - Kos Dariusz Różycki zawiera wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia, ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ww. oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium cena (100 pkt.).

Odrzucenie oferty:

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie rozdziału XIII pkt 2 zapytania ofertowego nr RB-33 w związku z § 9 pkt 3 Regulaminu udzielania zamówienia publicznych w ramach projektu „Ochrona rybitw i mew w północno-wschodniej Polsce”, Zamawiający wezwał (18.10.2021 r.) Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o., tj. wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W dniu 21.10.2021 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o. przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia wraz z kosztorysem dot. rażąco niskiej ceny. Wykonawca w załączonych dokumentach przekonuje, że za cenę podaną w ofercie jest stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia w zakresie części nr 3.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o. nie zapoznał się szczegółowo z projektem budowlanym, projektem wykonawczym oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, gdyż nie wycenił wszystkich robót oraz nie wycenił wszystkich materiałów potrzebnych do należytego wykonania zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie pkt 8 rozdziału XVII Zapytania ofertowego nr RB-33, w związku z § 9 pkt 3 Regulaminu udzielania zamówienia publicznych w ramach projektu „Ochrona rybitw i mew w północno-wschodniej Polsce”, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

II Zamawiający Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, informuje, iż zgodnie pkt 2 rozdziału XVI Zapytania ofertowego nr RB-33 pn.: „Budowa 2 sztucznych wysp w miejscowości Grzybiny i Chodźki oraz rozbudowa sztucznej wyspy w miejscowości Piecki” unieważnia postępowanie w zakresie części nr 2:

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie rozdziału XIII pkt 2 zapytania ofertowego nr RB-33 w związku z § 9 pkt 3 Regulaminu udzielania zamówienia publicznych w ramach projektu „Ochrona rybitw i mew w północno-wschodniej Polsce”, Zamawiający wezwał (18.10.2021 r.) Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o., tj. wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W dniu 21.10.2021 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o. przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny wraz z kosztorysem. Wykonawca

w załączonych dokumentach przekonuje, że za cenę podaną w ofercie jest stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia w zakresie części nr 2.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Meliorex Sp. z o.o. nie zapoznał się szczegółowo z projektem budowlanym, projektem wykonawczym oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, gdyż nie wycenił wszystkich robót oraz nie wycenił wszystkich materiałów potrzebnych do należytego wykonania zamówienia.

Stąd Zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie pkt 8 rozdziału XVII Zapytania ofertowego nr RB-33, w związku z § 9 pkt 3 Regulaminu udzielania zamówienia publicznych w ramach projektu „Ochrona rybitw i mew w północno-wschodniej Polsce”, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż kwota drugiej w kolejności oferty złożonej przez Wykonawcę Hydrofed Bartosz Fedko – 311 353,95 zł brutto; przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o wartość 76 054,67 zł, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 2:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w zakresie części nr 2 zostaje unieważnione zgodnie pkt 2 rozdziału XVI Zapytania ofertowego nr RB-33 tj. Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie.

28.10.2021 r. Emilia Menderska
Data i podpis przedstawiciela Zamawiającego