

Starosta Bielski  
w Bielsku Podlaskim  
ul. Mickiewicza 46  
17-100 Bielsk Podlaski  
(oznaczenie organu wydającego decyzję)

**AŚ.6740.257.2019**  
(nr rejestru organu wydającego decyzję)

NINIEJSZA DECYZJA STAŁA SIĘ OSTATECZNA  
dnia... 18.09.2019r.  
Bielsk Podlaski, dnia... 17.09.2019r.  
podpis... E. Miliwajuk

## DECYZJA Nr 286/2019

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j.:Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) oraz na podstawie art 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.:Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora o pozwolenie na budowę<sup>1)</sup> z dnia 2019-06-26,

**zatwierdzam projekt budowlany<sup>2)</sup> i udzielam pozwolenia na budowę<sup>1)</sup>**  
dla Inwestora:

**Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą w Białowieży**

**17-230 Białowieża, ul. Mostowa 25**

(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

obejmujące:

**budowę brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew**, usytuowanego na części działek ozn. nr nr ewid. 710 i 627, położonych w obrębie 38 Ploski w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski.

autor projektu:

Projektant - Antoni Kluczko - *uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności wodno - melioracyjnej o nr ewiden. Bł/117/92, członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidenc. PDL/WM/0036/08.*

(nazwa i rodzaj oraz adres zamierzenia budowlanego, rodzaj(e) obiektu(-ów) albo robót budowlanych, funkcja i rodzaj zabudowy, imię i nazwisko projektanta oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego)

z zachowaniem następujących warunków<sup>3)</sup>

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) zgodnie z art. 28 ust 1 - roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę,
- b) roboty należy realizować zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi, mienia i ochronę środowiska, przestrzegać warunków zawartych w uzgodnieniach branżowych,
- c) przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o wyrobach budowlanych,
- d) roboty budowlane w miejscach zbliżeń i skrzyżowań z istniejącym uzbrojeniem należy prowadzić ręcznie z zachowaniem ostrożności,
- e) zgodnie z art. 37 ust 1, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.
- f) przestrzegać obowiązujące przepisy zawarte w przepisach o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczących właścicieli nieruchomości,
- g) inwestycja podlega geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po zakończeniu robót budowlanych geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, przy czym obiekty lub elementy budowlane ulegające zakryciu podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem,



2. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- a) zgodnie z art. 42 ust.1 - Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawa budowlanego;
  - b) zgodnie z art. 42 ust 2 Kierownik budowy (robót) jest obowiązany: prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki; umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia; nie dotyczy to budowy obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa oraz obiektów liniowych; odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki).
  - c) zgodnie z art. 42 ust 4 przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, Inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności,
  - d) Kierownik budowy jest zobowiązany, zgodnie z art. 42 ust. 3, odpowiednio zabezpieczyć teren budowy oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, zgodnie z art. 21a,
3. przy prowadzeniu robót budowlanych należy uwzględnić uwagi i zalecenia wynikające z uzgodnień i decyzji innych organów. a w szczególności z zachowaniem warunków określonych w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 07 czerwca 2019 r. BI.ZUZ.2.421.107.2019.AT udzielającej Polskiemu Towarzystwu Ochrony Ptaków - pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, tj. roboty w wodach poprzez wykonanie brodu zlokalizowanego w obrębie starorzecza rzeki Narew (poniżej dopływu rzeki Małynka) na działkach nr geod. 627 i 710 obręb Ploski, gm. Bielsk Podlaski, pow. bielski, woj. podlaskie.

#### UZASADNIENIE

W dniu 26 czerwca 2019 roku, Inwestor Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą w Białowieży, 17-230 Białowieża, ul. Mostowa 25, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Antoniego Kluczko, wystąpił z wnioskiem w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew, usytuowanego na części działek ozn. nr nr ewid. 710 i 627, położonych w obrębie 38 Ploski w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski, dołączając do wniosku dokumenty określone w art. 33 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, tj.:

- 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami, sporządzone przez osobę posiadającą właściwe uprawnienia i zaświadczenie o przynależności do właściwej izby, aktualne na dzień opracowania projektu, zgodnie z art. 12 ust. 7, wraz z: decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 07 czerwca 2019 r. BI.ZUZ.2.421.107.2019.AT) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz postanowieniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 08 stycznia 2019 r. WPN.43.178.2018.DO o nie nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla w/w przedsięwzięcia
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej;
- 3) prawomocną Decyzję Wójta Gminy Bielsk Podlaski Nr 5/2019 z dnia 11 marca 2019 roku znak:RGP.6733.10.2018 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;

Po stwierdzeniu kompletności wniosku i załączonej dokumentacji organ wykonał czynności mające na celu ustalenie kręgu podmiotów, którym przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu, a zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane: "Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu". Definicję obszaru oddziaływania ustawodawca zawarł w art. 3 pkt. 20 w/w ustawy, zgodnie z którą przez: „obszar oddziaływania obiektu - należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu



obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu". Przeprowadzając szczegółową analizę dokumentacji projektowej, mając na uwadze funkcję, formę oraz konstrukcję projektowanego obiektu i inne jego cechy charakterystyczne oraz sposób zagospodarowania terenu, sprawdzono czy zostaną naruszone normy prawa materialnego tj. przepisy techniczno-budowlane oraz przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jak również przepisy z zakresu zagospodarowania przestrzennego. W wyniku tej analizy ustalono, że inwestycja oddziałuje na działki sąsiednie, a zatem stroną w postępowaniu są: Inwestor posiadający prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane ozn. nr nr ewid. 627 i 710, w obrębie ewid. 38 Ploski, w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski (wynikające z tytułu ograniczonego prawa rzeczowego, tj. umowy użyczenia z PGW Wody Polskie RZGW W Białymstoku oraz Gminą Bielsk Podlaski na wykonanie brodu w obrębie Ploski), a także właściciele sąsiednich nieruchomości ozn. nr nr ewid. 628 i 629 oraz ze względu na usytuowanie brodu po granicy nieruchomości ozn. nr ewid. 626 (działki niezabudowanej, stanowiącej użytki gruntowe rolne klasy Ps VI, a użytkowanej w całości jako łąki), właściciel tej działki ozn. nr ewid. 626 - Pan Jan Wyrkowski.

W związku z powyższym tut. organ zawiadomieniem z dnia 01 lipca 2019 r. na podstawie art. 61 § 1 i 4 oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz stosownie do art. 10 § 1 Kpa, poinformował, że strony mają prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także zgodnie z art. 41 strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu oraz, że zgodnie z art. 73 Kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Następnie w dniu 08 lipca 2019 roku, pełnomocnik Inwestora Pan Antoni Kluczko, przy piśmie z dnia 05 lipca 2019 r. przedłożył dodatkowe dokumenty w przedmiotowej sprawie, tj. kopie umowy: z dnia 23 października 2018 r. nr 04/Wypas\_DGN\_E1\_Wody Polskie/CKPŚ/2018 na realizację działań na gruncie cudzym, tj. na działce nr ewid. 627 w części dotyczącej wykonania brodu (szt. 1) oraz z dnia 24 sierpnia 2017 r. nr 06/Wypas\_DGN\_E1\_GM-Narew/CKPŚ/2016 na realizację działań na gruncie cudzym, tj. na działkach o nr nr ewid. 546, 547 i 710, w części dotyczącej wykonania naprawy dróg na odcinku 1000 m, a także aneks do tej umowy z dnia 28 września 2018 r. zmieniający w/w umowę w części dotyczącej: wykonania naprawy dróg na odcinku 1000 m oraz (dodatkowo) budowy fragmentu drogi na działce numer ewidencyjny 710 obręb Ploski, w związku z budową brodu przez rzekę Łoknicę.

Na tym etapie postępowania wypowiedzi i uwagi od stron postępowania administracyjnego wpłynęły, ponieważ w dniu 12 lipca 2019 roku, do tut organu wpłynęło pismo od strony postępowania, Pana Jana Wyrkowskiego (z dnia 09.07.2019 r.), w którym to w/w piśmie wnosi sprzeciw: "... w sprawie udzielenia pozwolenia na: (wg jego stanowiska): budowę "brodu" na części jego działki nr 626 położonej w obrębie 38 Ploski .... nie zgadza się i nie zgadzał się na żadne inwestycje i żadne roboty budowlane na jego działce rolnej nr 626 .. i nie rozumie, że Wójt Gminy Bielsk Podlaski i Starosta Bielski w swoich pismach zawiadamiają o przymiarkach do budowy brodu gdy tymczasem (wg niego) chodzi o budowę drogi przez całą długość jego działki i przebiegającą przez jej środek...", a na dowód (na stronie 2 tego pisma) zamieszcza rysunek przebiegu tej drogi wzdłuż rzeki Łoknica, a w dalszej treści tego pisma skarży, że: "...Polskie Towarzystwo Ptaków ... nie bacząc na żadne pozwolenia bez żadnego kontaktu z nim weszła na jego teren, nawiozła masę gruzu, przeprowadziła ziemne roboty budowlane, wybudowała szeroką utwardzoną drogę i wykopała szereg rowów melioracyjnych).

W związku z powyższym, po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy, a przede wszystkim ze względu na wniesienie uwag i przedłożenie nowych dowodów w w/w sprawie, przez stronę tego postępowania administracyjnego Pana Jana Wyrkowskiego, tut. organ przy piśmie z dnia



15 lipca 2019 r. (zgodnie z art. 9 Kpa) przekazał kserokopię sprzeciwu, pełnomocnikowi Inwestora w przedmiotowej sprawie Panu Antoniemu Kluczko - celem ustosunkowania się w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma do wniesionych w tym sprzeciwie argumentów strony, pouczając jednocześnie, że po upływie w/w terminu zostanie podjęta decyzja w oparciu o dowody znajdujące się w aktach sprawy.

Jednocześnie, tut. organ, przy piśmie z dnia 16 lipca 2019 roku, zwrócił się z prośbą do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim o zbadanie kwestii legalności rozpoczęcia budowy w/w brodu, a szczególnie oddania do użytkowania drogi dojazdowej do brodu, tj. przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, poprzez dokonanie przez organ nadzoru budowlanego stosownej w tym zakresie kontroli oraz w oparciu o treść art. 85 pkt. 2 Prawa budowlanego, przekazanie informacji tut. organowi o wynikach tej kontroli w tym zakresie.

W odpowiedzi na w/w pisma tut. organu z dnia 15 i 16 lipca 2019 r. - pełnomocnik Inwestora Pan Antoni Kluczko, przy piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. (wpływ 19.07.2019 r.) poinformował, że w w/w sprawie:

- remontu drogi na działkach o nr ewid. 546 i 710 w obrębie Ploski, to remont ten został wykonany na podstawie zgłoszenia do tut. organu w dniu 01.02.2018 r. (tj. w trybie zgłoszenia zamiaru przystąpienia do budowy, wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę), a w załączeniu przedłożył kopię tego zgłoszenia oraz jako dowód wykonania remontu drogi o nr ewid. 546, 547, a w szczególności odcinka drogi dojazdowej do brodu o nr ewid. 710, zgodnie z tym zgłoszeniem - kopię mapy poinwentaryzacyjnej sporządzonej w dniu 04.07.2019r i jednocześnie wskazuje w tym piśmie (i na rysunku mapy poinwentaryzacyjnej), że nieruchomość ozn. nr ewid. 626, stanowiącą własność Pana Jana Wyrkowskiego, ograniczają sąsiednie działki o nr ewid. 546, 710 oraz rzeka Łoknica (położona w starorzeczu rzeki Narew), a także informuje, że:
- obecna inwestycja realizowana (wyłącznie) na działkach nr ewid. 627 i 710, którego częścią jest remont drogi nr 710 - nie będzie oddziaływać na nieruchomość Pana Jana Wyrkowskiego, czyli na działkę o nr ewid. 626, oraz oświadcza, że;
- inwestor nie rozpoczął żadnych prac, w tym jakichkolwiek prac przygotowawczych .

Następnie, w odpowiedzi na pismo Starosty Bielskiego z dnia 16 lipca 2019 r., skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim, a dotyczące kwestii legalności prowadzenia robót budowlanych - w/w organ nadzoru budowlanego, przy piśmie z dnia 23 lipca 2019 r. (L.dz.1521/19) wyjaśnił, iż przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że realizacja przedmiotowej inwestycji polegającej na budowie brodu przez starorzecze rzeki Narew i drogi dojazdowej do projektowanego brodu (na dzień kontroli przez PINB) - nie zostały rozpoczęte.

Natomiast, ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, wymagającej postępowania wyjaśniającego, tj. ze względu na wniesienie uwag przez stronę tego postępowania pana Jana Wyrkowskiego oraz konieczności wyjaśnienia kwestii legalności realizacji w/w zamierzenia budowlanego - tut. organ na podstawie art. 36 § 1, w związku z art. 36 § 2 Kpa, w dniu 25 lipca 2019 roku zawiadomił strony tego postępowania, że postępowanie administracyjne, wszczęte przez tut. organ na wniosek Inwestora Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z siedzibą w Białowieży, w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew - nie mogło zostać załatwione w ustawowym miesięcznym, terminie, określonym w art. 35 ust. 3 K.p.a., z przyczyn niezależnych od organu, a jednocześnie stosownie do treści art. 36 § 1 Kpa, wskazał nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 26 sierpnia 2019 roku, pouczając jednocześnie, że stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, które w przypadku skorzystania z tego prawa winno spełnić wymóg art. 37 Kpa.

Organ, po ponownym przeanalizowaniu zebranych dokumentów i akt sprawy, zawiadomieniem z dnia 25 lipca 2019 r., zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. zawiadomił strony postępowania o skompletowaniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz poinformował strony o możliwości zapoznania



się z aktami sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Wypowiedzi i zastrzeżenia od stron na tym etapie postępowania administracyjnego, wpłynęły, gdyż w dniu 30 lipca 2019 r. do tut organu wpłynęło pismo Pana Jana Wyrkowskiego, w którym, ponownie podnosi kwestię wybudowania bez żadnego pozwolenia nowej drogi biegnącej wzdłuż i przez środek jego działki nr 626, a w załączeniu, jako dowód w sprawie przedkłada 4 -ry sztuki zdjęć przedstawiających tę drogę: *"wybudowaną świeżo i pospiesznie ... przez firmę PTOP"* oraz szczegółowo opisuje, który odcinek drogi każde z tych zdjęć przedstawia.

Następnie, w dniu 06 sierpnia 2019 r., wpłynęło pismo od Pana Jana Wyrkowskiego, z dnia 31 lipca 2019 r., skierowane do Starosty Bielskiego w Bielsku Podlaskim, w którym to piśmie skarżący zawiadamiał: *"że w nawiązaniu do pism Wóta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 2019.02.10 RPG 6733.10.2018, oraz z dnia 2019.01.24 RPG 6733.10.2018 a także Pism Starosty Bielskiego z dnia 2019.07.01 AS.6740.257.2019 oraz z 2019.07.16 AŚ.6740.257.2019 dotyczy\ące budowy tzw. "BRODU" na działce 626 obręb Ploski, gmina Bielsk Podlaski sprawa została przekazana do prokuratury"*.

Tut. organ w odniesieniu się do w/w pism z dnia 09.07.2019 r., z dnia 25.07.2019 r. i z dnia 31.07.2019 r., wniesionych przez Pana Jana Wyrkowskiego, stwierdza, że podniesione w nich, argumenty skarżącego, są nieusprawiedliwione i bezzasadne oraz ich nie podziela, ponieważ::

- działka ozn. nr ewid. 626, która stanowi własność Pana Jana Wyrkowskiego - nie jest objęta projektowanym zakresem opracowania, wskazanym na projekcie zagospodarowania w liniach rozgraniczających teren inwestycji ozn. literami A, B, C, D i linią ciągłą pomarańczową, a ponadto według treści złożonego przez Inwestora wniosku o pozwolenie, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz według przedłożonych rozwiązań projektowych przedstawionych w projekcie budowlanym, w szczególności w zakresie lokalizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego, tj. budowy brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew - projektowane zamierzenie zostało usytuowane wyłącznie na części działek ozn. nr nr ewid. 710 i 627, położonych w obrębie 38 Ploski w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski, nie obejmując swoją lokalizacją działki skarżęcgo ozn. nr ewid. 626, lecz zostało, w/w zamierzenie inwestycyjne - jedynie zlokalizowane w bezpośrednim zbliżeniu do granicy przylegającej działki skarżącego o nr ewid. 626, na długości ok. 30 m wzdłuż tej granicy, a w związku z tym nieruchomość ozn. nr ewid. 626 znajduje się w tzw. obszarze oddziaływania inwestycji i na tej podstawie Pan Wyrkowski został powiadomiony w przedmiotowej sprawie (zawiadomieniem z dnia 01.07.2019r.), ale jako strona tego postępowania administracyjnego,
- Starosta Bielski jako właściwy organ admnistracji architektoniczno - budowlanej, nie posiada, prawnych możliwości, czy uprawnień z zakresu Prawa budowlanego, a dotyczących nakazania inwestorowi zmiany konkretnej lokalizacji, czy zmiany usytuowania lokalizacji brodu, będąc wręcz tych uprawnień pozbawiony, a jego obowiązki w tym zakresie sprowadzają się jedynie, na etapie przed zatwierdzeniem projektu budowlanego i wydaniem pozwolenia na budowę, do wykonania czynności sprawdzających, wynikających z treści art. 35 ust. 1 (pkt. 1÷4) Prawa budowlanego, a niżej wymienionych, natomiast powyższe jest następstwem t.z.w. postępowania wnioskowego, czyli związania organu wnioskiem inwestora w tej sprawie, co oznacza, że decyzję o usytuowaniu i ewentualnej zmianie usytuowania zaprojektowanego obiektu mógłby podjąć jedynie inwestor (nie może tego nakazać Inwestorowi - Starosta, jako organ właściwy w sprawie wydania pozwolenia na budowę),
- zamierzenie to uzyskało prawomocne rozstrzygnięcie właściwego organu z zakresu planowania przestrzennego, czyli Wójta Gminy Bielsk Podlaski w postaci w/w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z którą inwestor mógł, lecz nie musiał objąć projektowanymi nakładami część działki skarżącego ozn. nr ewid. 626,

a ponadto

- zgodnie z odpowiedzią Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim



z dnia 23 lipca 2019 r. (po przeprowadzeniu czynności kontrolnych) - realizacja przedmiotowej inwestycji polegającej na budowie brodu przez starorzecze rzeki Narew i drogi dojazdowej do projektowanego brodu - nie została rozpoczęta.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 wyżej przywołanego Prawa budowlanego: „Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo w przypadku jego braku z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (w tym przypadku z ustaleniami Decyzji Wójta Gminy Bielsk Podlaski Nr 5/2019 z dnia 11 marca 2019 roku znak:RGP.6733.10.2018 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (brak takiego wymogu);
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt. 1 b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane;

Po ponownej analizie projektu budowlanego tut. organ, wykonując obowiązki określone w w/w art. 35 ust. 1 Prawa Budowlanego, stwierdził, że:

- 1) przedsięwzięcie budowlane dotyczy budowy brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew, usytuowanego na części działek ozn. nr nr ewid. 710 i 627, położonych w obrębie 38 Ploski w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski i jest zgodne z ustaleniami Decyzji Wójta Gminy Bielsk Podlaski Nr 5/2019 z dnia 11 marca 2019 roku znak:RGP.6733.10.2018 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
- 2) przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi i nie narusza przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j.:Dz. U. z 2018 poz. 2268 z późn. zm.), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j.:Dz. U. z 2019 poz. 452 z późn. zm), ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.:Dz. U. z 2018 poz. 1614), oraz w przepisach odrębnych, w tym higieniczno-sanitarnych, o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz o ochronie przeciwpożarowej,
- 3) projekt budowlany jest kompletny i posiada wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a w szczególności:
  - w stosunku do budowy projektowanego zamierzenia inwestycyjnego inwestor uzyskał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 07 czerwca 2019r. BI.ZUZ.2.421.107.2019.AT) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, tj. roboty w wodach poprzez wykonanie brodu zlokalizowanego w obrębie starorzecza rzeki Narew (poniżej dopływu rzeki Małynka) na działkach nr geod. 627 i 710 obręb Ploski, gm. Bielsk Podlaski, pow. bielski.
- 4) planowana inwestycja - jako zlokalizowana w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Nrwii PLB200007 i w granicach projektowanego specjalnego obszaru siedlisk Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwii PHL200010 oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Narwi - jest objęta katalogiem wymienionym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast: zgodnie z postanowieniem



Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 08 stycznia 2019 r. WPN.43.178.2018.DO - nie zachodzi konieczność nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla w/w przedsięwzięcia, gdyż przedmiotowa inwestycja nie będzie w znaczący sposób pogarszać stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt, a także w sposób znaczący wpływać negatywnie na gatunki w obszarze Natura 2000, co wynika wprost z w/w postanowienia Dyrektora RDOŚ.

Jak wynika, z powyższych ustaleń, złożony przez Inwestora projekt budowlany, dotyczący budowy brodu w obrębie Ploski w korycie bocznym rzeki Narew, usytuowanego na części działek ozn. nr ewid. 710 i 627, położonych w obrębie 38 Ploski w jednostce ewid. gmina Bielsk Podlaski - jest kompletny, a Inwestor wykazał się prawem do dysponowania na cele budowlane terenem inwestycji w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego. Tym samym zostały spełnione warunki określone w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, niezbędne do wydania wnioskowanej decyzji, a zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane „w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę”.

Wobec powyższego tut. organ orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Projekt budowlany opieczetowany pieczęcią Starosty Bielskiego stanowi załącznik do niniejszej decyzji, zostaje wydany Inwestorowi, znajduje się w aktach sprawy Starostwa Powiatowego oraz przekazany zostaje do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Podlaskiego w Białymstoku za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a. W trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (§ 1.). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (§ 2.)<sup>6</sup> co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy<sup>7</sup>.



**Z up. STAROSTY**

mgr inż. arch. Tadeusz Leszczyński  
(pieczęć, imię i nazwisko osoby upoważnionej  
Rolnictwa do wydania decyzji)

Opłata skarbową: pobrano w kwocie 155,00 zł tytułem wydania pozwolenia na budowę i 17,00 zł tytułem pełnomocnictwa na konto Urzędu Miejskiego w Bielsku Podlaskim na dowód wpłaty w aktach sprawy, podstawa prawna ustawa z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.)

#### **Załączniki:**

1. Projekt budowlany - 2 egzemplarze;

#### **Otrzymują:**

1. Pełnomocnik Pan Antoni Kluczek  
ul. Królicza 8, 15-534 Białystok;
2. strony postępowania wg wykazu;



### Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Bielsk Podlaski  
ul. Mickiewicza 46, 17-100 Bielsk Podlaski.
2. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego  
ul. 3-go Maja 17, 17-100 Bielsk Podlaski.
3. a/a/EI.M./.

### Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
  - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 w/w ustawy). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a w/w ustawy (zob. art. 59 ust. 1 w/w ustawy). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 w/w ustawy - Prawo budowlane).

<sup>1)</sup> Należy wpisać „budowę” lub „rozbiórkę”.

<sup>2)</sup> Należy wpisać „budowlany” lub „rozbiórki”.

<sup>3)</sup> Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane albo art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

<sup>4)</sup> Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

<sup>5)</sup> Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

<sup>6)</sup> Oświadczenie musi mieć formę pisemną. Może zostać złożone bezpośrednio przed organem, jak i przesłane pocztą lub środkami komunikacji elektronicznej na ogólnych zasadach. W przypadku gdy w postępowaniu uczestniczy wiele stron, decyzja staje się ostateczna dopiero wówczas, gdy każda ze stron (a ściślej, ostatnia strona) złoży oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania. Oświadczenie o zrzeczeniu się odwołania może być złożone dopiero po rozpoczęciu biegu terminu na wniesienie odwołania

<sup>7)</sup> art 136 § 2 i 3 k.p.a.